



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARĖ

AGNĖ ZUOKIENĖ

Kodas 8860529 Gedimino pr. 53, LT- 01109 Vilnius Tel. (8~5) 2396700
El.p. Agne.Zuokiene@lrs.lt

Vilniaus m. apylinkės vyriausiajam prokurorui
Rinktinės g. 5A, LT-01515, Vilnius

2010-11-30 Nr. 282

Dėl 2010 11 10 Vilniaus m. apylinkės prokuratūros (prokurorės Dainos Dilbienės) nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą baudžiamojoje byloje Nr.14-1-00291-10

2010 11 10 Vilniaus m. apylinkės prokuratūros (prokurorės Dainos Dilbienės) nutarime nutraukti ikiteisminį tyrimą (toliau tekste – „Nutarimas“) numatyta, jog ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje nutraukiamas, nes įmonė „Helvetia Direct Marketing“ (toliau tekste - „Įmonė“) nepadarė veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Nutarimas yra nepagrįstas dėl šių priežasčių:

1. Nutarime remiamasi VMI abejojone, kad Įmonė neveikė per nuolatinę buveinę Lietuvoje. Todėl daroma išvada, jog Įmonė neturėtų būti registruojama Mokesčių mokėtojų registre.

Pažymėtina, kad ūkinės komercinės veiklos įteisinimo Lietuvoje būdus ir sąlygas nustato ne mokesčių mokėtojų registravimo normos, bet Civilinio kodekso II dalis „Juridiniai asmenys“ bei 2003 11 12 LRV nutarimas Nr.1407 „Dėl juridinių asmenų registro įsteigimo ir juridinių asmenų registro nuostatų patvirtinimo“.

Todėl Nutarime nepagrįstai vadovaujamosi mokesčių mokėtojų registravimo normomis ir neatsižvelgiama į šiuo atveju taikytinus teisės aktus.

Pagal minėtus teisės aktus kiekviena užsienio įmonė, norinti užsiimti komercine ūkine veikla Lietuvoje, turi pasirinkit vieną iš 3 veiklos įteisinimo būdų: įsteigti Lietuvoje įmonę, filialą arba atstovybę.

Nuolatinis (ne atsiktinis pavienis) Įmonės prekių platinimas Lietuvoje yra laikytinas komercine ūkine veikla. Tačiau Įmonė savo vykdytos komercinės ūkinės veiklos Lietuvoje nei vienu iš paminėtų būdų įteisinusi nebuvo.

2. Nutarime įvairiuose kontekstuose ne kartą minima, jog Įmonės santykiai su partneriais Lietuvoje buvo grindžiami atstovavimo principu.

Atstovavimo principas reiškia, jog atstovų atlikti veiksmai (prekių pardavimas ir kt.) tiesiogiai sukuria teises ir pareigas atstovaujajam (Civilinio kodekso 2.133 str.).

Kadangi Įmonės prekes partneriai pardavinėjo ne savo, o Įmonės vardu, todėl šių prekių pardavimas per atstovus laikytinas pačios Įmonės vykdomu prekių pardavimu. Kitaip tariant, Įmonė Lietuvoje vykdė veiklą, nors nebuvo šios veiklos įteisinusi nei vienu aukščiau numatytu būdu (įmonė, filialas, atstovybė).

3. Nutarime nurodoma, jog su UAB „Transcom WorldWide“ buvo sudaryta Kontaktų centro paslaugų teikimo sutartis, pagal kurią UAB „Transcom WorldWide“ teikė informacijos teikimo paslaugas.

Reiškia, Įmonės prekių UAB „Transcom WorldWide“ **savo vardu neperpardavinėjo**, t.y. teikė tik informacijos teikimo paslaugas. Reiškia, prekių pardavimai vyko Įmonės vardu, t.y. Įmonė vykdė Lietuvoje veiklą, nors ir nebuvo šios veiklos įteisinusi nei vienu aukščiau numatytu būdu (įmonė, filialas, atstovybė).

4. Nutarime nurodoma, jog su UAB „Telemarketing“ buvo sudaryta tarpininkavimo sutartis, pagal kurią UAB „Telemarketing“ prekes **pardavinėjo Įmonės vardu**. Reiškia, Įmonės prekių pardavimas vyko nors ir per tarpininką, bet pačios Įmonės vardu, t.y. Įmonė vykdė Lietuvoje veiklą, nors ir nebuvo šios veiklos įteisinusi nei vienu aukščiau numatytu būdu (įmonė, filialas, atstovybė).

5. Nutarime nurodoma, jog įmonė kreipėsi į VMVT su prašymu įregistruoti Įmonę į maisto tvarkymo registrą. Tačiau Nutarime neįvertinama, jog toks prašymas taip pat parodo, jog Įmonė siekė vykdyti veiklą Lietuvoje, nes priešingu atveju nebūtų prasmės siekti Įmonės įrašymo į maisto tvarkymo registrą.

6. Nutarime minimas Įmonės internetinis tinklapis www.helvetia.lt, kuriame yra nurodytos Įmonės prekių įsigijimo sąlygos. Tačiau Nutarime neįvertinama, jog pats tokio internetinio tinklapio lietuvių kalba buvimas iš dalies įrodo Įmonės veiklos Lietuvoje faktą.

7. Iš Nutarimo konteksto matyti, jog nebuvo surinkti ir įvertinti kiti dokumentai, kurie greta jau paminėtų sutarčių su partneriais taip pat galėjo įrodyti, kieno vardu buvo atlikinėjamos prekių pardavimo operacijos, t.y. kieno vardu buvo vykdoma prekių pardavimo veikla. Tokiais dokumentais yra:

- 1) partnerių išrašytos sąskaitos-faktūros;
- 2) partnerių atliktų ūkinių operacijų buhalterinio įforminimo dokumentai;
- 3) partnerių mokesčių apskaitymo ir mokėjimo į biudžetą dokumentai.

Visi šie dokumentai turėtų atitikti Įmonės ir partnerių sudarytas sutartis, pagal kurias tarp Įmonės ir partnerių buvo ne prekių pirkimo-pardavimo, o tik atstovavimo santykiai.

Tokiu būdu partneriai, būdami tik atstovais, neturėjo Įmonės prekių buhalterijoje užsipajamuoti kaip savo prekių, o Įmonei sąskaitas-faktūras turėjo išrašyti tik tarpininkavimo mokesčio už atstovavimo paslaugas sumai. Mokesčius į biudžetą partneriai taip pat turėjo apskaityti ir sumokėti tik nuo gautos iš Įmonės tarpininkavimo mokesčio už atstovavimo paslaugas sumos.

Tokiu būdu, minėtų dokumentų įvertinimas turėtų dar aiškiau parodyti, kieno vardu vyko prekių pardavimai ir ar Įmonė vykdė Lietuvoje veiklą.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą bei vadovaudamasi viešojo intereso gynimo principu prašau atnaujinti nutrauktą ikiteisminį tyrimą.

LR Seimo narė

Agnė Zuokienė

